



難題讓我們不知所措

陳韻安、許嘉芸、陳柔方、

• 過往的從眾實驗

- Sherif (1935) Autokinetic Effect Experiment

操縱同一房間內受試者的構成，使單獨測驗時回答數據相近的兩位受試者搭配一位回答大不相同的受試者，運用黑暗房間中光點投射的自動運動效應，讓受試者評估光點移動多少距離，大聲報告出來。

此實驗證明人們在不明確狀況時，會順從團體的意見。

人們希望自己能做出正確的答案，透過觀察團體的反應信息，來補足自己也許不夠明瞭的訊息，隨後判斷與決策。

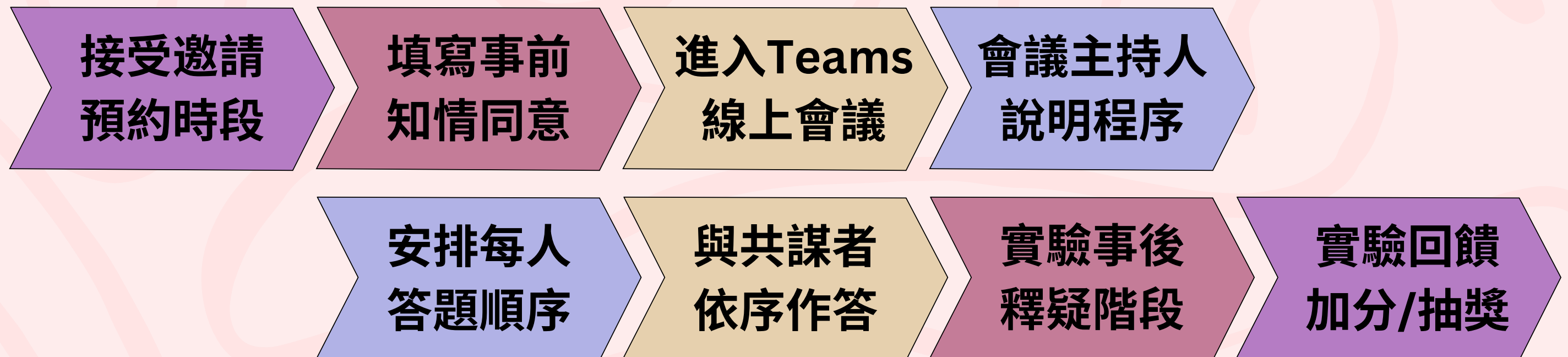
· 題目的難易度對從眾效應的影響



黃佳萍、陳郁煊、陳宜琳

佛光大學心理系, 心理學實驗法課程, 周蔚倫老師指導

-受試者參與實驗的簡易流程



· 實驗的結果

(依變項「從眾率」= 該問題組的受試者從眾回答數 / 該問題組總題數)

- Asch (1951) Conformity Line Experiment

認為受試者因為沒有正確答案而做的從眾實驗，無法確實證明人們服從團體，因此以視力測驗為名，邀請真正的受試者進入有七位共謀者偽裝同是受試者的房間，在答案非常明顯的狀況下，讓團體一起進行線段長度問題的判斷任務，並依序大聲報告出來。

真正的受試者在實驗組中總是排序最後，而控制組中沒有同謀者，只有真正的受試者。

此實驗對受試者做了事後採訪，總結出人們服從團體的兩大因素：

害怕自身不符合團體規範

/

相信團體比自身更了解情況

• 我們所好奇的：

上述的兩大經典從眾實驗，皆是上個世紀的結果。

假使來到2023的現代，資訊複雜性早已成倍增長，我們仍會像Asch實驗的一樣，即使是陌生的群體也寧願違心來跟從回答問題嗎？

還是像Sherif的實驗，不清楚正解，才參考他人的答案？

受試者內效果

個案	離均差平方和	自由度	離均差平方平均值	F	p值
question difficulty	0.473	1	0.473	13.772	0.002
question difficulty * group pressure	0.016	1	0.016	0.455	0.511
Residuals	0.480	14	0.034		
question type	0.191	1	0.191	3.749	0.073
question type * group pressure	6.933×10 ⁻³³	1	6.933×10 ⁻³³	1.358×10 ⁻³¹	1.000
Residuals	0.715	14	0.051		
question difficulty * question type	0.141	1	0.141	2.220	0.158
question difficulty * question type * group pressure	0.004	1	0.004	0.062	0.807
Residuals	0.887	14	0.063		

附註 三類離均差平方和

受試者間效果

個案	離均差平方和	自由度	離均差平方平均值	F	p值
group pressure	0.004	1	0.004	0.095	0.762
Residuals	0.574	14	0.041		

附註 三類離均差平方和

問題難易

p值為.002

<.05

有顯著影響

題型種類

p值為.073

>.05

沒有顯著影響

團體壓力

p值為.762

>.05

沒有顯著影響

5/7截至5/14期間，我們找到16位受試者進行實驗。

高團體壓力組與低團體壓力組各8人。

測驗同一套(難易x物推) 4 x 4 的隨機題序問題，總共16題。

三種獨變項結果如表，僅有問題難易出現顯著，沒有交互效果。

從眾比例(%)	容易問題		困難問題	
高團體壓力組	物理 25% (SD) 0.19	推理 28% (SD) 0.09	物理 38% (SD) 0.23	推理 56% (SD) 0.37
	物理 28% (SD) 0.09	推理 28% (SD) 0.09	物理 31% (SD) 0.32	推理 53% (SD) 0.16

* 我們的從眾實驗 *

受試者間
團體壓力

1位
共謀者
x
4位
共謀者

受試者內
問題難易

8道
簡單題目
+
8道
困難題目

受試者內
題型種類

平行區分
物理題型
+
推理題型

受試者的
從眾比率

受試者會
跟隨幾次
同謀者
的作答
？

• 實驗中受限與可改進處

依前述，我們想把網路的部分特性放進實驗中，但也因**擔憂從衆操弄無法成立**，而未將實驗真正改爲線上程式自動化進行。

屬於現場實驗，只不過"地點"成爲線上。而現場實驗讓執行上相對受限，例如：



樣本數增加困難

實驗進行約半小時，且須預先約好時段，自主報名之受試者稀少，大多由研究人員個別進行說明、邀請。實驗進行含間隔準備時間，一天僅能進行幾場。



分配受預約影響

原本實驗設計爲團體壓力隨機分配，但在現實情況下，低壓力組只需協調受試者、主持人、一名共謀者的時間即可，高壓力組卻得協調一共六人時間。分配情形最終受到共謀者行程和受試者預約的時段影響。



主持人須得輪替

由於採便利性取樣，被找來的受試者皆已知悉接觸他的研究人員身分，該位研究人員無法共謀，只得作爲該次實驗的主持人，由其餘組員扮演共謀者。



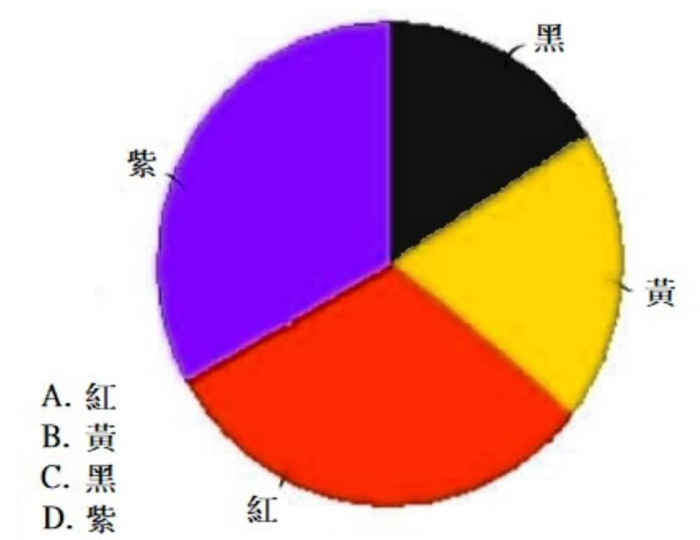
過程難全然匿名

參考 **Asch** 的實驗設置，以知覺測試為名義。

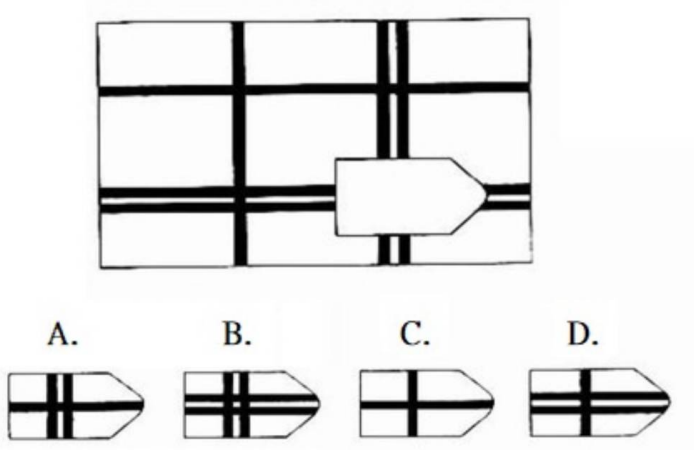
融入現代網路環境概念，實驗環境搬到線上會議室，參與者只需依序開麥作答，不用視訊露臉面對面。



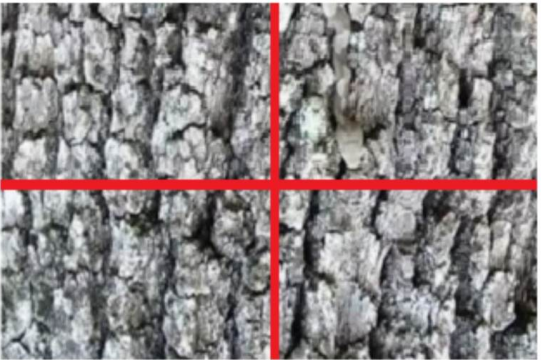
易題物理：請受試者回答最大或最小的顏色選項



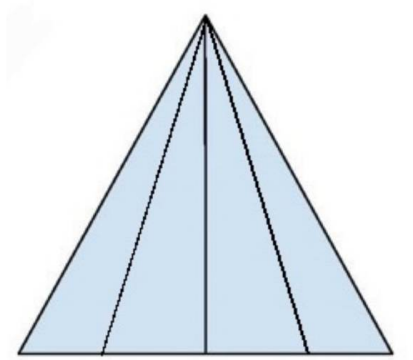
易題推理：請受試者回答右下角該嵌入的選項



難題物理：請受試者回答圖中動物的位置選項



難題推理：請受試者回答三角形總共數量選項



15:09
5/13 (週六)

一名受試者

共謀者 受試者

一名主持人

共謀者 主持人

其餘一位或者四位共謀者

共謀者 共謀者

(示意圖，實驗過程中為單題播放)

由於受試者由研究人員邀請，事前說明書與事後釋疑書亦為手動發送等緣由，整個實驗環節中，受試者無法對研究內部工作人員保持完全匿名，只得由研究人員將實驗記錄中個人資訊剝除，去連結化來保護受試者隱私。

• 結論與運用

- 1 從實驗受限處可知：在研究者沒有足夠資源的情況下，選擇現場實驗便很可能陷入一環扣一環的不便與挑戰之中，最好是挑選能夠自動化實驗的方向去構思研究
- 2 實驗結果顯示：人們面對困難的問題，普遍明顯的會從眾。因此未來若有情境想增加從眾效應的發生，可考慮讓對象群體面臨超出個人認知能力的事件和狀況。
- 3 在實驗過程中，受試者一旦擁有自己的答案，即使可能答錯，也不太會從眾了。也許日後的實驗設置中必須賦予違背主流選擇更大的背後意義，例如忤逆權威或失去地位，增加更多壓力，才能使「害怕違反團體規範」的從眾原因出現並產生影響。
- 4 實驗不理想處亦有參考價值，期許能對實驗方法的學習與設計，提供心得及警惕處，或幫助於日後，無論是模擬還是真實情境，想運用從眾效果的塑造衡量。

Sherif, M. (1935). A study of some social factors in perception. *Archives of Psychology*, 27(187).
Asch, S. E. (1951). Effects of group pressure upon the modification and distortion of judgments. In H. Guetzkow (Ed.), *Groups, leadership and men*. Pittsburg, PA: Carnegie Press.